

آشنایی با سوءرفتارهای پژوهشی، سرقت علمی و سلب

اعتبار مقالات

مریم زرقانی، دکتری کتابداری و اطلاع‌رسانی پزشکی

مخاطبان: دانشجویان تحصیلات تکمیلی

۲۵ مهر ۱۴۰۲



انواع سوء رفتارهای پژوهشی

- ✓ مفهوم سوء رفتارهای پژوهشی
- ✓ تعریف سرقت علمی، مصداق‌ها و انواع آن
- ✓ روش‌های پیشگیری از سرقت علمی
- ✓ معرفی نرم‌افزارهای سرقت‌یاب
- ✓ مفهوم سلب اعتبار مقالات (Retraction)

اخلاق و بی اخلاقی در علم

حری (۱۳۹۰): اخلاق، مجموعه‌ای از قواعد و قراردادهایی است که انتظار می‌رود افراد درگیر با آن بحث خود را ملزم به رعایت آنها بدانند؛ این قواعد گرچه بعضاً می‌تواند از لحاظ حقوقی نیز قابل طرح باشد، وجه غالب در آنها مبتنی بر تصمیم‌های شخصی و میزان پایبندی به مجموعه‌ای از ارزشهاست که سبب پیروی یا سرپیچی از آنها می‌شود. در عین حال، رشته‌ها، نهادها، یا ناشرانی هستند که قواعدی را عرضه می‌کنند.

به طور کلی باید گفت که اخلاق انتشارات علمی از نگارش یک اثر آغاز می‌شود که خود برخاسته از اندیشه‌ای است که ذهن یک فرد را به خود مشغول می‌دارد. به برخی بی‌اخلاقی‌ها - که می‌توان از آنها به بی‌اخلاقی‌های پنهان تعبیر کرد - کمتر مورد توجه قرار گرفته است.

مفهوم سوءرفتارهای پژوهشی

سوءرفتار پژوهشی موقعی اتفاق می‌افتد که فرد عمداً یا سهل‌انگارانه از رویه‌ها و قوانین اخلاقی علم خارج می‌شود و شیوه‌های غیرقابل قبول را دنبال می‌کند.

خطاهای صادقانه (مگر اینکه سهل‌انگاری شود) و تفاوت در طراحی، اجرا، تفسیر یا قضاوت در ارزیابی روش‌ها یا نتایج تحقیق و تخلفات غیرمرتبط با تحقیق در رده سوءرفتارهای پژوهش قرار نمی‌گیرند.

اگرچه تعریف استاندارد از سوءرفتارهای پژوهش وجود ندارد و با پیشرفت‌های متدهای علمی تغییرات جدید در تعاریف اضافه می‌شود اما سوء رفتار تحقیقاتی در یکی از زمینه‌های زیر قرار می‌گیرد:

- سوء رفتار در موضوعات تحقیق؛
- جعل و ساخت داده‌ها و یافته‌ها و نتایج؛
- سرقت علمی.

آکادمی ملی علوم در آمریکا سوءرفتار در محیط دانشگاه را به ۳ دسته به صورت زیر تقسیم می‌کند:

۱. سوءرفتارهای حرفه‌ای (مانند خطا در تدریس)؛
۲. سوءرفتارهای عمومی (مانند اختلاس و مزاحمت‌های جنسی ..)؛
۳. سوءرفتارهای پژوهشی.

تعریفی از سوء رفتارهای پژوهشی در دانشگاه شفیلد انگلستان

جعل، سرقت ادبی یا فریب در پیشنهاد، انجام یا گزارش نتایج تحقیق یا انحراف عمدی، خطرناک یا سهل انگارانه از رویه های پذیرفته شده در انجام تحقیقات، با عدم پیروی از پروتکل های تعیین شده یا رعایت اصول اخلاقی ثابت شده در صورت عدم موفقیت است که منجر به خطر یا آسیب غیرمنطقی برای انسان، سایر موجودات زنده یا محیط زیست و تسهیل سوء رفتار در تحقیقات با تبانی یا پنهان کردن چنین اقداماتی توسط دیگران می شود. که شامل استفاده عمدی، غیرمجاز، افشا یا حذف، یا آسیب رساندن به اموال مرتبط با تحقیقات دیگران، از جمله دستگاه، مواد، نوشته ها، داده ها، سخت افزار یا نرم افزار یا هر ماده یا دستگاه دیگری است که در تحقیقات مورد استفاده قرار گرفته یا تولید شده است. همچنین شامل هرگونه نقشه یا تلاش برای انجام هر یک از موارد فوق می شود. (فکر کردن در مورد آن)

Fabrication

جعل (یعنی ساخت داده‌ها و نتایج و گزارش و ثبت آنها)؛

Falsification

تحریف (تغییر در مواد، تجهیزات و فرایندهای تحقیق یا حذف داده‌ها یا نتایج و عدم نمایش نتایج تحقیق و حقیقت)

Plagiarism

سرقت ادبی (تصاحب ایده، فرایند و نتایج و نوشته دیگران بدون ارجاع به آنها).

آیا می‌توان ادعا کرد فردی که در مدتی کوتاه تعداد مقالات زیادی در مجلات علمی منتشر کرده است، اندیشه و نگرش جدی را عرضه کرده باشد؟

رشد علم و یافته‌های علمی چنین رویدادی را تأیید نمی‌کند. مسبب برخی بی‌اخلاقی‌های علمی، نظام‌های ارزشگذاری علم و تمیز علم از غیرعلم و شبه‌علم است.

از نظر ابن خلدون: انفجار انتشارات به معنای انفجار اطلاعات خصوصاً اطلاعات علمی نیست.

حری (۱۳۹۰): "تکرارها و در واقع حشو که چیزی جز سرگردانی و صرف وقت جویندگان علم ندارد نیز امری غیراخلاقی است. هرگونه ناسودمندی بی‌اخلاقی محسوب می‌شود."

بی اخلاقی‌ها در چه بخش‌هایی از کار علمی اتفاق می‌افتند؟

ایده اولیه

بی ارزش بودن و آیا ایده از خودمان است؟ در نظر گرفتن افراد مشارکت کننده، تکراری نبودن موضوع، عدم کفایت موضوع جهت پژوهش.

نگارش

اصول پایبندی به آثار پیشین (استناد صحیح به آثار قبلی)، نبود سوگیری، عاری بودن از دستکاری و جعل داده‌ها و نتایج، در نظر گرفتن حق سایر همکاران و ترتیب و نقش سایر همکاران، نویسندگان شبیح، ذکر نام خود در موضوعات غیرمرتبط و بدون همکاری (بده بستان مقاله)، تالیف مقاله توسط بنگاه‌های مقاله‌نویسی، تضاد منافع.

انتخاب محل

نشر

انتخاب مجله، همایش، ناشر معتبر، فرایند داوری (اعلام داوران جعلی، گفتگوهای بین داوران و پذیرش رابطه ای، پرداخت وجه به داوران و مجلات و...)، انتشار همزمان به چند مجله.

بعد از انتشار

استندهای بی مورد و بیش از اندازه به مقاله خود، درخواست از دیگران جهت استناد به آثار خود، عدم رعایت حق ناشر.

تعریف سرقت علمی، مصداق‌ها و انواع آن

سرقت ادبی عبارت است از استفاده از کلمات، ایده‌ها، نقشه، طرح، تصاویر، داده‌های آماری، برنامه‌های رایانه‌ای، یا هر کار خلاقانه دیگر بدون کسب اجازه و رعایت حق مالکیت معنوی صاحب اثر. این سرقت می‌تواند عمدی یا غیرعمدی باشد.

یا

هرنوع به نام خود زدن سخن یا ایده دیگران به شکل‌های مختلف مصداق سرقت علمی محسوب شده است. در واقع سرقت علمی مبین عمل غیر اخلاقی به نام خود زدن اطلاعات تولید شده دیگران است که یکی از مهمترین مسائل اخلاق اطلاعات به حساب آمده است.

موارد سرقت علمی:

- ✓ آثار دیگران را به اسم خود قلمداد کردن؛
- ✓ کپی از بخش زیادی از یک منبع بدون استناد به آن؛
- ✓ برداشتن بخش هایی از منابع مختلف و ترکیب آنها با هم و به اسم خود منتشر کردن بدون استناد؛
- ✓ کپی از یک منبع و تغییر چند کلمه یا عبارت جهت پنهان کردن سرقت علمی؛
- ✓ ترجمه از منابع مختلف بدون ذکر منابع؛
- ✓ ارائه فعالیت های کلاسی در یک کلاس دیگر بدون کسب اجازه از استاد قبلی؛
- ✓ خرید مقاله و تبدیل آن به اثر خود؛
- ✓ استفاده از سبک و چارچوب خاص یک پژوهش بدون ارجاع به آن؛
- ✓ سرقت از خود و ارائه یک سخن در چند محفل به نام سخنی تازه؛
- ✓ جعل و دستکاری داده ها، جملات، عبارات علمی اندازه ها و مقایس ها،
- ✓ دروغ بستن به دیگران برای ساختن ارجاع؛
- ✓ ساختن ارجاعات قلابی؛
- ✓ تالیف اهدایی به معنای نوشتن به نام دیگران و نوشته پذیرفتن از دیگران؛
- ✓ آوردن نام کسانی که در اثر مشارکتی در تالیف نداشته اند؛
- ✓ ...

گاهی با وجود استناد به منبع ممکن است دچار سرقت علمی شده باشیم:

- ✓ ذکر یک نویسنده یا منبع در مقاله بدون اشاره در بخش کتابنامه یا فهرست منابع؛
- ✓ استفاده از نقل مستقیم یک نویسنده بدون قراردادن متن مورد نظر در علامت گیومه؛
- ✓ پارافریز کردن از منابع استنادشده مختلف بدون اشاره به منبع اصلی.

تفاوت بین
حق نسخه بردای
با سرقت علمی در چیست

تفاوت این دو در :

- ✓ نسخه برداری : اگر فردی دیگری که مالکیت ندارد آن را تکثیر کند و بفروشد در واقع حق نسخه برداری را زیر پا گذاشته است اما در سرقت علمی سرقت محتوای اثر و به نام خود زدن اتفاق افتاده است.
- ✓ حق نسخه برداری مربوط به بیان ایده است نه خود ایده اما در سرقت علمی هم شامل بیان ایده و هم خود ایده است.
- ✓ در نسخه برداری استفاده منصفانه به عنوان یک خروج اضطراری از وضع انحصار مطلق قرارداد شده است و میتوان در موارد مشمول منصفانه کرد اما در همان منصفانه نیز دچار سرقت علمی نیز شد.

انواع سرقت و تخلفات علمی

Complete Plagiarism

از شدیدترین نوع سرقت علمی است که در آن محقق نسخه خطی یا مطالعه شخص دیگری را به نام خود می‌زند.

Source-based Plagiarism

سرقت علمی از انواع مختلفی از منابع می‌تواند اتفاق بیفتند. وقتی محقق به منبعی اشاره کند که نادرست است یا اصلاً وجود ندارد این نوع سرقت اتفاق افتاده است. ذکر منابع اولیه بدون استفاده از آن و فقط مراجعه به منابع ثانویه نیز در این دسته است.

Direct Plagiarism

استفاده از متن نویسنده دیگر به صورت کلمه به کلمه و بدون استفاده از علامت نقل قول.

Self or Auto Plagiarism

نویسنده از بخشهای مهمی از آثار منتشر شده قبلی خود بدون ذکر منبع استفاده کند.

Paraphrasing / patchwriting plagiarism

بازنویسی یا وصله نویسی یکی از شایع ترین روندهای سرقت علمی است که وایلی ناشر متون علمی در سطح بین المللی نیز آن را تایید کرده است. شامل استفاده از نوشتار شخص دیگر با برخی تغییرات جزئی در جملات و استفاده از آن به عنوان اثر خود است. حتی اگر کلمات متفاوت باشند، ایده اصلی یکسان است و سرقت ادبی رخ داده است. (رایج در میان پژوهشگران جوان)

Inaccurate Authorship

دو نوع است. در یک نوع، وقتی فردی در مطالعه مشارکت داشته است و اسم وی در مقاله نباشد (Ghost Authorship). شکل دوم وقتی رخ می دهد که فردی بدون مشارکت در کار اعتبار می گیرد (Gift Authorship). این نوع سرقت ادبی، به هر نحوی که رخ دهد، نقض قوانین رفتاری در تحقیقات است.

Mosaic Plagiarism

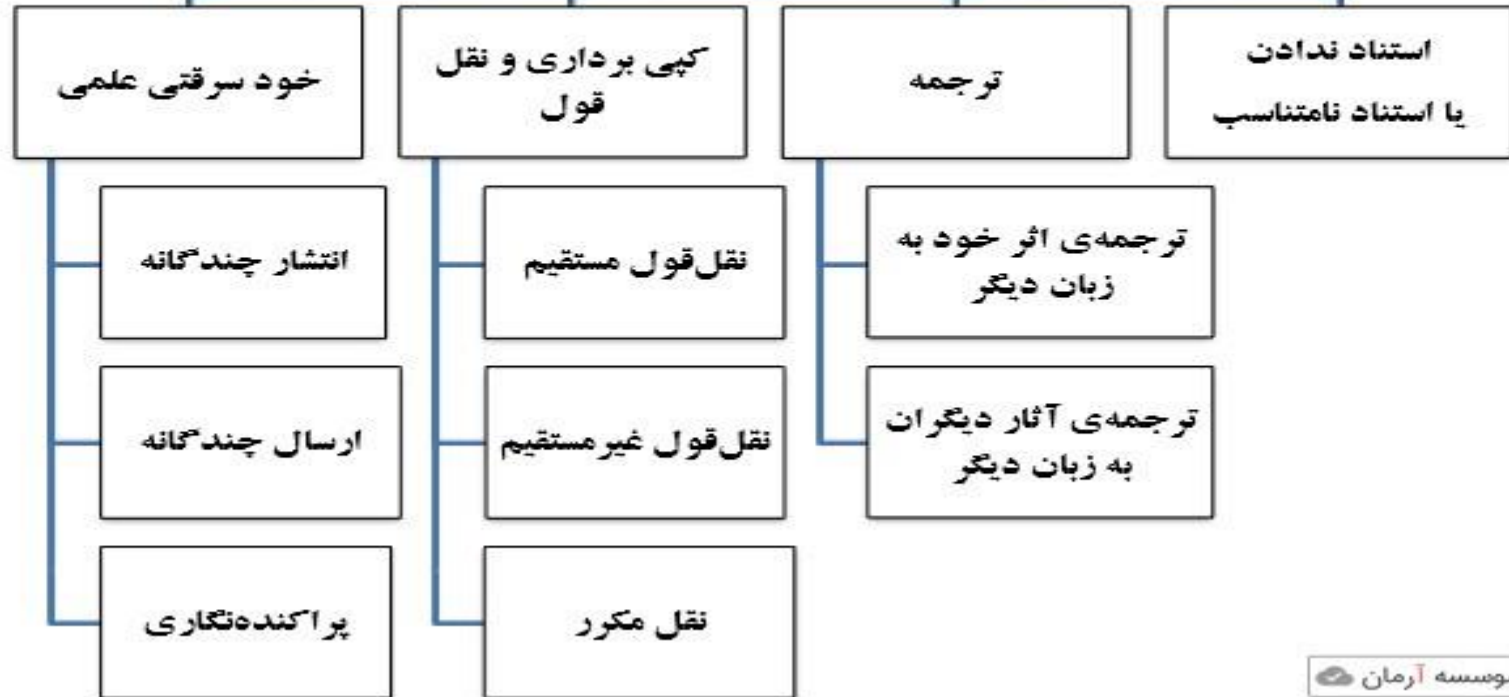
سرقت ادبی از منابع مختلف و چسباندن آنها به یکدیگر در یک اثر جدید است.

Accidental Plagiarism

سرقت علمی ممکن است خواسته یا ناخواسته باشد اما ممکن است عواقب یکسان داشته باشند.

Inappropriate paraphrasing : : بازنویسی نامناسل یعنی برداشتن قسمت هایی از یک یا چند متن با علام نویسنده یا نویسندگان، ضمن ایجاد تغییرات سطحی مثل یک یا دو کلمه تغییر چیدمان و تغییرات دستور زبانی (معلوم/مجهول

مصادیق سرقت علمی



سرقت علمی از خود (*SELF-PLAGIARISM*)



ممکن است تصور شود که استفاده از آثار قبلی خود بدون استناد به آن مجاز باشد و سرقت ادبی محسوب نشود؛ در حالی که این عمل نیز سرقت ادبی محسوب میشود و تحت عنوان *Self-Plagiarism* مطرح می‌شود.

- استفاده از مقدار قابل توجهی از مطالب قبلی و ارائه به عنوان محتوای جدید؛
- تحویل مقاله برای کلاس که قبلاً به عنوان تکلیف کلاس قبلی ارسال کرده‌اید؛
- استفاده از تصاویر، متن و ایده‌های قبلی خود بدون استناد به آنها.

Salami Slicing

«برش» پژوهشی که یک مقاله معنادار را به چندین مقاله مختلف تبدیل می‌کند، «نشر سلامی» یا «برش سلامی» نامیده می‌شود.

بر خلاف انتشار تکراری، که شامل گزارش داده‌های مشابه در دو یا چند نشریه است، برش سلامی شامل تجزیه یا تقسیم یک مطالعه بزرگ به دو یا چند نشریه است. این بخش‌ها به عنوان "برش" از یک مطالعه نامیده می‌شود. به‌عنوان یک قاعده کلی، تا زمانی که «برش‌های» یک مطالعه تفکیک‌شده فرضیه‌ها، جمعیت و روش‌های مشابهی دارند، این عمل قابل قبول نیست.



نمونه ای سرقت علمی گزارش شده و توصیه COPE

- مقاله ای از یک بیمارستان دانشگاهی در کشور خاورمیانه ارسال شده است. یکی از داوران مدعی است که از یکی از مقالات وی سرقت شده است. بررسی ها نشان داد که حدود ۳۰ درصد از متن و جداول کپی شده‌اند.
- مقاله ریجکت شد و از نویسنده مسئول خواسته شد تا تحت رویه های کوپ اظهار نظر خود را ظرف ۴ هفته اعلام کند.
- نویسنده مسئول آن را به یکی از دانشجویان کارشناسی ارشد نسبت داد و گفته است مایل است مقاله را تصحیح کند.
- پس از مشورت با سردبیر مجله و هیئت تحریریه نامه به نویسندگان ارسال شد و آن‌ها را تا سه سال از ارسال مقاله به آن مجله محروم کردند (یکی از نویسندگان رئیس بخش بیمارستان بوده است).

- سردبیر مجله تصور می‌کند برای نویسندگان برخی از کشورها که آشنایی کمتری با روش‌ها و قواعد دارند باید مجازات قائل شد.

همچنین برای نویسندگان اروپا یا آمریکای شمالی مجازات شدیدتری نیز باید در نظر گرفت. آیا cope با این رویکرد موافق است؟ **با**

توجه به تصمیم مجله آیا از نظر cope این سه سال محرومیت مناسب بوده است؟

■ توصیه COPE

- به صورت کلی ممنوعیت ۳ سال شاید شدید بوده و مناسب نباشد و اکثر اعضا معتقدند ممنوعیت نویسنده سیاست خوبی نیست و

می‌تواند منجر به مشکلات قانونی شود و همچنین در خارج از اروپا و آمریکای شمالی بسیاری از نویسندگان ممکن است به صورت

غیرعمدی (به دلیل عدم آشنایی با روش‌های انتشار) مرتکب سرقت شوند.

- اقدام Cope در گزارشات نویسندگان خطا کار نسبتا ملایم تر از اقدامات مجلات است.

پیامدهای سرقت علمی

پیامدهای سرقت ادبی بسته به نوع سرقت ادبی و زمینه‌ای که در آن رخ می‌دهد متفاوت است. به عنوان مثال، ارسال یک مقاله کامل از شخص دیگر به نام خود شدیدترین پیامدها را در پی خواهد داشت، در حالی که اشتباهات استنادی تصادفی کمتر جدی تلقی می‌شوند.

اگر دانشجو هستید، ممکن است مشمول اخطار، تعلیق یا اخراج شوید، یا موظف به شرکت در کارگاهی در زمینه سرقت ادبی شوید. بستگی به این دارد که آیا این اولین تخلف شما است یا قبلاً آن را انجام داده‌اید.

سرقت ادبی به عنوان یک شخص دانشگاهی به شهرت شما آسیب جدی می‌زند. همچنین ممکن است بودجه تحقیق و/یا شغل خود را از دست بدهید و حتی ممکن است با نقض قوانین نشر و پیامدهای قانونی روبرو شوید.

برخی عواقب بعد از ارتکاب سرقت علمی:

- توبیخ شفاهی؛
- توبیخ کتبی با درج در پرونده متخلف؛
- اخراج از دانشگاه؛
- توقف همکاری فرد متخلف برای مدت معلوم؛
- در نظر گرفتن ناظر مستقیم بر فعالیت‌های تحقیقاتی فرد به مدت یک الی سه سال؛
- جبران خسارت وارد شده به بیماران و امکانات دولتی مطابق با قوانین موجود؛
- کم کردن نمره پایان‌نامه یا تکرار پایان‌نامه با موضوع جدید؛
- تعویق پرونده ارتقای متخلف از ۱ الی ۳ سال؛
- اعلام عمومی تخلف صورت گرفته در دانشگاه.

توجیهات سرقت علمی

- ✓ استدلال سلب مسئولیت بر اساس: تحمیل بی عدالتی از سوی دیگران، نقش دوستان و خانواده ، فقر؛
- ✓ انکار آسیب بر اساس: سرقت کالای دیجیتال آسیبی به کسی وارد نمی کند؛ قفل یا عدم دسترسی آزاد به نرم افزارها،
- ✓ انکار قربانی بر اساس: فرد قربانی را به دلایلی مستحق چینی عملی تلقی میکند یا با وجود قربانی این عمل را بسیار دور از ذهن و بعیدی تلقی میکند
- ✓ سبک عیاری بر اساس : عمل سرقت را مبنای برآوردن نیاز گروه ها محروم که نیاز به اطلاعات دارند
- ✓ و

روش های پیشگیری از سرقت علمی

- آموزش؛
- آشنایی با قواعد و اصول نشر؛
- آشنایی با قواعد سازمان های مرتبط با اخلاق نشر؛
- آشنایی با ابزارهای پیشگیرانه.

عوامل کمک کننده در ارتکاب به سرقت علمی:

- تحت فشار بودن جهت انتشار مقاله
- عدم آشنایی با مصداق های سرقت علمی
- عدم آشنایی با شیوه های استناددهی
- دانش زبانی محدود و نگارش نامطلوب مقاله
- سرقت علمی عمدی جهت بالابردن تعداد تولیدات علمی
-

برخی راهکارهای پیشگیری از ارتکاب به سرقت علمی

1. Keep track of your sources:

هنگام مطالعه و یادداشت‌برداری حتما در کنار هر ایده نام منبع را ذکر کنید (رفرنس‌دهی خودکار و یادداشت‌برداری و...)

2. Quote and paraphrase:

در صورت استفاده از متن یا آن را پارافریز کنید و یادداشت کنید یا در صورت استفاده کلمه به کلمه حتما آن را داخل گیومه قرار دهید. در هر دو شکل استناد فراموش نشود.

3. Cite the original source:

علاوه بر استناد درون متنی، اطلاعات کامل مقاله اصلی مورد استفاده را در فهرست منابع بیاورید.

4. Use a plagiarism checker

اکثر دانشگاه ها برای تشخیص سرقت علمی در مقالات دانشجویی از نرم افزارهای سرقت ادبی استفاده می کنند. این فناوری اسناد شما را اسکن می کند، آن را با پایگاه داده عظیمی از نشریات و وبسایتها مقایسه می کند و قسمت هایی را که بیش از حد مشابه سایر متون هستند برجسته می کند و درصد تشابه و سرقت علمی را گزارش می کند.

5. Free lecture slides

استفاده از محتواهای رایگان تولیدشده در محیط وب (البته از منابع معتبر و تأیید شده)

۶. در بازنویسی متون به این نکات توجه کنیم:

نکته اول : باید بر بازنویسی کامل به جای خلاصه نویسی تکیه کنیم.

نکته دوم: چه کار دیگران را بازنویسی کنیم و چه خلاصه باید همیشه به درستی منبع مورد استفاده را ذکر کنیم. بطوریکه هنگامی که کار دیگران را خلاصه میکنیم از کلمات خودمان استفاده کنیم تا سهم دیگران را فشرده و به صورت کوتاه تری از اصل آن انتقال دهیم.

نکته سوم: در هنگام بازنویسی کارهای دیگران نه تنها از کلمات خودمان استفاده کنیم بلکه باید از ساختار دستوری خود نیز استفاده نماییم.

راهکارهای کمک کننده به کاهش سرقت علمی از سوی سازمان های مرتبط

- آموزش مداوم مسائل اخلاق در پژوهش (کلاس درس، وبینار، کارگاه و ...)؛
- آشنایی با مصداق‌های سرقت علمی و راه‌های جلوگیری از آن؛
- شیوه‌های استناددهی صحیح؛
- تدوین و به کارگیری جدی‌تر آئین‌نامه‌های مبارزه با سورتارهای علمی؛
- افشای سرقت علمی مکرر و ادامه دار افراد؛
- عدم اجبار به نشر مقاله و تغییر در سیاست‌گذاری های کلان پژوهش.

برخی از سازمان های بین المللی در حوزه اخلاق نشر

- *Committee on Publication Ethics (COPE)*
- *Council of Science Editors (CSE)*
- *International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)*
- *World Association of Medical Editors (WAME)*
- *Consolidated Standards of Reporting Trials (CONSORT)*

شرایط نویسندگی در مقالات

International Committee of Journal Editors' Policy

The International Committee of Medical Journal Editors declared that an author should:

1. Substantially contribute to conception and design; acquisition of data; or analysis and interpretation of data
2. Draft the article or revise it critically for important intellectual content
3. Give their approval on the final version to be published.

To be an author, you should fulfil all these three conditions.

Authorship policies vary across disciplines, cultures, and journals.

Authorship: Dos and don'ts

General principles for who is listed first:

First Author:

- Conducts or supervises data analysis and proper presentation and interpretation of results
- Puts the paper together and submits it to the journal

Co-Author(s):

- Makes intellectual contributions to the data analysis and contributes to data interpretation
- Reviews each paper draft
- Is able to present results, defend implications, and discuss study limitations

Abuses to be avoided:

Ghost Authors:

- Leaving out authors who should be included

Scientific Writers and Gift Authors:

- Including authors when they did not contribute significantly



معرفی نرم افزارهای سرقت یاب

<https://www.duplichecker.com>

<https://plagiarismdetector.net>

<https://www.scanmyessay.com>

<https://www.copyscape.com>

<https://www.paperrater.com>

<https://copyleaks.com>

<http://plagiarisma.net>

<http://www.plagiarismchecker.com>

<https://www.quetext.com>

<https://www.plagscan.com>

<https://www.grammarly.com>

<https://www.ithenticate.com>

مفهوم سلب اعتبار مقالات (Retraction)

هر مقاله پژوهشی قبل از انتشار، داوری می‌شود. با این حال ممکن است در برخی از مقالات بعد از انتشار، همچنان خطاهایی مشاهده شود. خطاهای جزئی مثل آدرس و نام نویسنده قابل اصلاح است اما برخی خطاها ممکن است به اعتبار مقاله مربوط باشد که باعث باز پس‌گیری مقاله شود. بازپس‌گیری بخشی از فرایند تولیدات علمی است و حتی مجلات مشهور هم این کار را انجام می‌دهند. نویسندگان باید در نظر داشته باشند که هدف از بازپس‌گیری، مجازات و تنبیه نویسندگان نیست؛ بلکه هدف، اصلاح داده‌های پژوهشی و حفظ اعتبار علم است.

دلایل بازپس گیری مقالات

➤ خطاهای غیر عمدی: برای مثال خطا در داده‌ها یا تحلیل‌های آماری.

➤ سوء رفتارهای علمی مانند جعل داده‌ها، عدم افشای تضاد منافع، تبعیت نکردن از پروتکل‌های اخلاقی،

گزارش‌های غیر اخلاقی و سرقت علمی، نشر مکرر، سرقت از خود.

➤ عدم توافق نویسندگان

بازپس گیری مقالات می‌تواند از سوی نویسندگان، ناشران، سردبیران و اعضای هیئت تحریریه مجله، کمیته

اخلاقی نشر و موسسات ذینفع باشد.

بیش از ۱۴ هزار مقاله سلب اعتبار شده در پایگاه WOS مهرماه ۱۴۰۲



Select All <input type="checkbox"/>	Field: Web of Science Categories	Record Count	% of 14,892
<input type="checkbox"/>	Oncology	1,554	10.435%
<input type="checkbox"/>	Cell Biology	1,168	7.843%
<input type="checkbox"/>	Biochemistry Molecular Biology	1,107	7.434%
<input type="checkbox"/>	Multidisciplinary Sciences	1,031	6.923%
<input type="checkbox"/>	Medicine Research Experimental	917	6.158%
<input type="checkbox"/>	Pharmacology Pharmacy	902	6.057%
<input type="checkbox"/>	Materials Science Multidisciplinary	675	4.533%
<input type="checkbox"/>	Engineering Electrical Electronic	649	4.358%
<input type="checkbox"/>	Chemistry Multidisciplinary	603	4.049%
<input type="checkbox"/>	Biotechnology Applied Microbiology	539	3.619%

Analyze Data Table



Free Full Text from Publisher

Full Text Links ▾

Export ▾

Add To Marked List

< 1 of 14,892 >

RETRACTION:

Detection of ESBL among ampc producing enterobacteriaceae using inhibitor-based method (retraction of vol 14, 28, 2013) (Retraction of Vol 14, art no 28, 2013)

By [Journal, PAM \(Medical Journal, Pan African\)](#)^[1]

Source [PAN AFRICAN MEDICAL JOURNAL](#)

Volume: 17

DOI: 10.11604/pamj.2014.17.104.4004

Citation Network

In Web of Science Core Collection

0 Citations

[Create citation alert](#)

2 Cited References

[View Related Records →](#)

گزارش براساس سال

Select all

Date ▾

<input type="checkbox"/> 2023	2,701	<input type="checkbox"/> 2015	156	<input type="checkbox"/> 2007	8
<input type="checkbox"/> 2022	3,083	<input type="checkbox"/> 2014	73	<input type="checkbox"/> 2006	3
<input type="checkbox"/> 2021	2,512	<input type="checkbox"/> 2013	69	<input type="checkbox"/> 2005	2
<input type="checkbox"/> 2020	1,957	<input type="checkbox"/> 2012	88	<input type="checkbox"/> 2004	1
<input type="checkbox"/> 2019	1,348	<input type="checkbox"/> 2011	25	<input type="checkbox"/> 2003	1
<input type="checkbox"/> 2018	1,148	<input type="checkbox"/> 2010	11	<input type="checkbox"/> 2001	2
<input type="checkbox"/> 2017	904	<input type="checkbox"/> 2009	12	<input type="checkbox"/> 1996	1
<input type="checkbox"/> 2016	778	<input type="checkbox"/> 2008	8	<input type="checkbox"/> 1991	1

گزارش براساس کشورها

Select all

Results count ▾

<input type="checkbox"/> PEOPLES R CHINA	2,731	<input type="checkbox"/> NIGERIA	18	<input type="checkbox"/> SYRIA	3
<input type="checkbox"/> USA	741	<input type="checkbox"/> THAILAND	17	<input type="checkbox"/> BOTSWANA	2
<input type="checkbox"/> INDIA	645	<input type="checkbox"/> TURKIYE	17	<input type="checkbox"/> CAMBODIA	2
<input type="checkbox"/> IRAN	513	<input type="checkbox"/> ARGENTINA	16	<input type="checkbox"/> DEM REP CONGO	2
<input type="checkbox"/> ENGLAND	292	<input type="checkbox"/> NORWAY	16	<input type="checkbox"/> JAMAICA	2
<input type="checkbox"/> JAPAN	271	<input type="checkbox"/> COLOMBIA	15	<input type="checkbox"/> LUXEMBOURG	2
<input type="checkbox"/> SOUTH KOREA	189	<input type="checkbox"/> ISRAEL	15	<input type="checkbox"/> MADAGASCAR	2
<input type="checkbox"/> GERMANY	185	<input type="checkbox"/> ETHIOPIA	14	<input type="checkbox"/> MYANMAR	2
<input type="checkbox"/> EGYPT	140	<input type="checkbox"/> IRELAND	14	<input type="checkbox"/> NORTH IRELAND	2
<input type="checkbox"/> SAUDI ARABIA	135	<input type="checkbox"/> CHILE	13	<input type="checkbox"/> PAPUA N GUINEA	2
<input type="checkbox"/> ITALY	133	<input type="checkbox"/> ROMANIA	13	<input type="checkbox"/> SUDAN	2
<input type="checkbox"/> MALAYSIA	123	<input type="checkbox"/> FINLAND	12	<input type="checkbox"/> UGANDA	2
<input type="checkbox"/> FRANCE	122	<input type="checkbox"/> MOROCCO	12	<input type="checkbox"/> VENEZUELA	2
<input type="checkbox"/> PAKISTAN	111	<input type="checkbox"/> AUSTRIA	10	<input type="checkbox"/> ZIMBABWE	2

وبگاه های Retraction Watch و PubPeer
دو ابزار برای بررسی علت بازپسگیری مقالات علمی



PUBPEER
The online Journal club

Pubpeer محیطی برای تبادل نظرات در خصوص بازپس گیر مقالات است

Home / Search

The PubPeer database contains all articles. Search results return articles with comments.



advanced search

To leave the first comment on a specific article, paste a unique identifier such as a **DOI**, **PubMed ID**, or **arXiv ID** into the search bar.

Login to save this search and receive email alerts

Search publications for: 10.11604/pamj.2014.17.104.4004

1 result

Retraction: Plagiarism in Detection of ESBL among ampc producing enterobacteriaceae using inhibitor-based method (Pan Afr Med J. 2013;14:28)

Pan African Medical Journal (2014)

0 comments

در این وبگاه علت ، زمان و توضیحات
مرتبط به بازپس گیری مقالت را میتوان پیگیری کرد-Retraction Watch
<https://retractionwatch.com/category/pubpeer-selections/>

وبگاه جستجوی مقالات

<http://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx?>

Version: 1.0.7.0
ISSN 2692-465X

The Retraction Watch Database

[News: Crossref has acquired the Retraction Watch Database, making it freely available.](#) Click [here](#) for more information.

Please review the [User Guide](#) before using the data and consider a [U.S. tax-deductible donation](#) to help us to continue to update and improve this important resource.

Author(s): Country(s):

Title:

Reason(s) for Retraction:

Subject(s): Article Type(s):

Journal:

Publisher:

Affiliation(s):

Notes:

URL:

Original Paper

From Date: To:

PubMedID: mm/dd/yyyy

DOI:

Retraction or Other Notices

From Date: To:

PubMedID: mm/dd/yyyy

DOI:

Nature of Notice: Paywalled:

[Clear Search](#)

Version: 1.0.7.0

ISSN 2692-465X

[Login](#)

The Retraction Watch Database

[News: Crossref has acquired the Retraction Watch Database, making it freely available.](#) Click [here](#) for more information.

Please review the [User Guide](#) before using the data and consider a [U.S. tax-deductible donation](#) to help us to continue to update and improve this important resource.

Author(s):	<input type="text" value="Type to search"/>	Country(s):	<input type="text"/>	Original Paper	
Title:	<input type="text" value="Metabolomics reveals that PPARα activation protects against lithocholic acid-induced liver injury"/>			From Date:	<input type="text"/>
Reason(s) for Retraction:	<input type="text"/>			To:	<input type="text"/>
Subject(s):	<input type="text"/>	Article Type(s):	<input type="text"/>	PubMedID:	<input type="text" value="mm/dd/yyyy"/>
Journal:	<input type="text"/>			DOI:	<input type="text"/>
Publisher:	<input type="text"/>			Retraction or Other Notices	
Affiliation(s):	<input type="text"/>			From Date:	<input type="text"/>
Notes:	<input type="text"/>			To:	<input type="text"/>
URL:	<input type="text"/>			PubMedID:	<input type="text" value="mm/dd/yyyy"/>
				DOI:	<input type="text"/>
				Nature of Notice:	<input type="text"/>
				Paywalled:	<input type="text"/>

[Clear Search](#)[Search](#)

<i>Retraction or Other Notices</i> Title/Subject(s)/Journal — Publisher/Affiliation(s)/Retraction Watch Post URL(s)	Reason(s)	Author(s)	Original Paper Date/PubMedID/DOI	Retraction or Other Notices Date/PubMedID/DOI	Article Type(s) Nature of Notice	Country Paywall
1 Item(s) Found						
Metabolomics reveals that PPARα activation protects against lithocholic acid-induced liver injury (BLS) Biochemistry; (BLS) Biology - Cellular; RSC Advances — Royal Society of Chemistry (RSC)	+Manipulation of Images	Qi Zhao Rui Yang	10/26/2017 00000000	01/31/2023 36757294	Research Article Retraction	C
State Key Laboratory of Phytochemistry and Plant Resources in West China, Kunming Institute of Botany, Chinese Academy of Sciences, Kunming 650201, China	+Unreliable Data	Fang Liu Jing Wang	10.1039/C7RA08823J	10.1039/d3ra90008h		
University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China	+Unreliable Results	Dan Dan Hu Xiu Wei Yang Fei Li				
School of Pharmaceutical Science, Yunnan Key Laboratory of Pharmacology of Natural Products, Kunming Medical University, Kunming 650500, China						
School of Pharmaceutical Sciences, Peking University Health Science Center, Peking University, Beijing 100191, China						

<https://retractionwatch.com/the-retraction-watch-leaderboard/top-10-most-highly-cited-retracted-papers/>

Top 10 most highly cited retracted papers

Ever curious which retracted papers have been most cited by other scientists? Below, we present the list of the 10 most highly cited retractions as of December 2020. Readers will see some familiar entries, such as the infamous *Lancet* paper by Andrew Wakefield that originally suggested a link between autism and childhood vaccines. You'll note that several papers — including the #2 most cited paper — received more citations after they were retracted, which research has shown is an ongoing problem.

Article	Year of retraction	Citing Articles before retraction	Citing Articles after retraction	Total cites (journals indexed by Web of Science)
---------	--------------------	-----------------------------------	----------------------------------	--

Article	Year of retraction	Citing Articles before retraction	Citing Articles after retraction	Total cites (journals indexed by Web of Science)
<p>1. Primary Prevention of Cardiovascular Disease with a Mediterranean Diet. N ENGL J MED; APR 2013.</p> <p><i>Estruch R, Ros E, Salas-Salvado J, Covas MI, Corella D, Aros E, Gomez-Gracia E, Ruiz-Gutiérrez V, Fiol M, Lapetra J, Lamuela-Raventos RM, Serra-Majem L, Pinto X, Basora J, Muñoz MA, Sorlí JV, Martínez JA,</i></p>	<u>2018</u>	1905	950	2855

منابع

ارشدی ، هما. اسلایدهای اخلاق در پژوهش و نشر : آشنایی با سوءرفتارهای پژوهشی، سرقت علمی و سلب اعتبار مقالات.

۱۴ مهر ۱۴۰۰. ارائه شده در دانشگاه علوم پزشکی کرمان

حری، عباس (۱۳۹۰). اخلاق انتشارات علمی. شیراز: تخت جمشید: پایگاه استنادی علوم جهان اسلام.

مروتی مرضیه، عرفان منش محمد امین. سلب اعتبار برون دادهای علمی و مصادیق بداخلاقی پژوهشی. اخلاق در علوم و

فناوری. ۱۳۹۹؛ ۱۵ (۴): ۶۹-۶۲

شقاقی، مهدی(۱۴۰۰). اخلاق اطلاعات: مبادی و مسائل. تهران: سمت.

صفری، سعید(۱۳۹۶). راهنمای اجتناب از سرقت ادبی و عادات نگارشی نامناسب. تهران. دانشگاه خدمات بهداشتی درمانی

شهید بهشتی ، معاونت تحقیقات و فناوری .

